

Raad dinsdag 31 mei 2016 – inbreng **VVD-Blaricum** aanvang 17.00 uur

Reactie **VVD** in de eerste termijn op Motie vado **BVV-velden** (ingediend door coalitiepartijen Hart voor Blaricum, De Blaricumse Partij en CDA):

Deze motie is ingediend door de coalitiepartijen Hart voor Blaricum, Blaricumse Partij en CDA na de memo van het college, woensdagavond jl, 6 dagen voor deze raadsvergadering. De memo waarin het college aangeeft een "packagedeal" met BVV te hebben voor een **bijdrage** van 6 ton voor velden en kleedruimtes, op voorwaarde dat de raad wel even JA zegt, 6 dagen later.

€ 600.000.= versneld investeren is vergelijkbaar met besteden van ongeveer 17 procent OZB, zonder voldoende onderbouwing van waaraan het besteed gaat worden; van openbaarheid van bestuur en transparantie is dus nog even geen sprake hier !

De motie vado vraagt het college met een raadsvoorstel te komen obv deze memo. Die memo zegt niet veel, behalve dat er "een packagedeal" is tussen de gemeente en BVV-woordvoerder in deze.

Echter zoals wij tijdens de RTG, pas deze maand van de inspreker van BVV hebben vernomen heeft hij slechts aan één leverancier/ aannemer offerte gevraagd. Als dat inderdaad de basis van de deal van de gemeente, kan VVD helaas alleen maar negatief adviseren:

Want als u in **ons eigen** inkoopbeleid in iBabs bekijkt onder pagina's 22 en 23 ziet u een heel helder overzicht. In dat overzicht staan verschillende aanbestedingsvormen met bijbehorende drempelbedragen. U kunt dan zelf hieruit afleiden dat "de packagedeal", wat die dan ook zou mogen zijn, **niet past** ons eigen gemeentelijk BEL-inkoopbeleid. Want voor deze aanbesteding mag volgens ons eigen inkoopbeleid **geen enkelvoudige** aanbesteding gedaan worden. Dat hokje is knalrood in het schema. Met het volgen van de deal steunt u dan willens en wetens het college om ons eigen inkoopbeleid te negeren en daar wellicht 6 ton ter beschikking voor te gaan stellen. Dat lijkt de VVD geen goede zaak, ook al is de voetbalclub ons nog zo lief. Een gemeenteraad die het college steunt om haar eigen inkoopbeleid te negeren en circa 6 ton gaat besteden met **enkelvoudige aanbesteding**. 6 ton, vergelijkbaar met ongeveer 17% OZB van onze inwoners.

Zonder enige vorm van onderbouwing op dit moment.

Over een extra en noodzakelijke ICT investering van de BEL, waarmee we onze dienstverkleining aan **alle** inwoners op peil brengen, in algemeen belang dus, een investering die ruim de helft lager is, heeft de raad meer bedenktijd nodig!

"Omdat het haast heeft." Maar uit de veel te laat toegestuurde rapportage van BAS aan de raadsleden, op verzoek van de raadsleden zelf notabene, lijkt niet echt haast te zijn bij BVV: dat rapport is van augustus 2015 en spreekt van matige kwaliteit, waarbij letterlijk in het rapport aan BVV wordt gezegd in H3 pagina 8:

"een **gedegen vooronderzoek met de juiste voorbereiding is noodzakelijk om te komen tot een goed eindresultaat dat past bij de eindsituatie**".

Vragen van VVD aan het college, die niet zijn beantwoord in de memo:

1. waaruit blijkt dat dit gedegen vooronderzoek is gedaan?
2. en welke opties kwamen daaruit?
3. is het niet zo dat een voetbalclub die verantwoordelijk is voor het onderhoud van de velden **tijdig** aan de bel moet trekken als er noodreparaties nodig zijn en wellicht vroegtijdige vervanging zit aan te komen.?
4. Wanneer heeft de club het college daarvan op de hoogte gesteld?
5. En wanneer heeft het college daar op gereageerd en hoe?
6. En heeft de club overwogen om **tijdens de noodzakelijke voorbereidingsperiode**,

bekend bij BVV notabene al sinds het rapport van augustus 2015, om in overleg met de KNVB een noodreparatie te laten aanbrengen, zodat in overleg met de veldeigenaar, de gemeente, **inderdaad** een gedegen voorbereiding kon gaan plaatsvinden? Dat kan als tijdelijke noodmaatregel zoveel goedkoper zijn dat die inderdaad snel en adequaat kan worden opgedragen en uitgevoerd.

Nu opeens, in mei 2016, **ruim een half jaar** na rapportage aan BVV heeft alles ineens haast. Dat past in het geheel niet bij goed gebruik van algemene middelen. Graag zou VVD antwoorden krijgen van het college op al deze vragen, die werden opgeroepen na het ontvangen van deze motie afgelopen donderdagmiddag,

Uit de memo van het college is ook nog niet af te leiden wat de onderbouwing is van die packagedeal 6 ton. We kunnen het voorrekenen obv de informatie bij de coalitieraadsleden bekend verondersteld kan worden als je deze motie vado indient:

Uit eerder toegestuurde offerte van BVV blijkt dat voor een nieuw kunstgrasveld en een kunstgrasveldrenovatie samen een kleine € 500.000,- is geoffreerd; daar zou bij gelijktijdige opdrachtverlening nog een korting van € 10.000,- afgaan.

Daarbij worden ook de kleedkamers van stal gehaald zonder onderbouwing; maar na speurwerk in het archief werd helder dat deze in januari 2013 al eens voor € 26000,= geoffreerd werden aan de gemeente, renovatie van de bestaande kleedruimten incl uitbreiding van twee kleedruimten.

VVD is dan ook benieuwd wat "de packagedeal" van 6 ton zou kunnen inhouden?

Er wordt gesteld dat de gemeente een "bijdrage" van € 600.000,= levert: Echter als de gemeente eigenaar is, is de gemeente de partij die investeert (en aanbesteedt) en is er een bijdrage van BVV. Situatie andersom dus.

Concluderend:

- VVD heeft vooralsnog geen inzage gekregen in de "packagedeal" van de gemeente met BVV-31, dus voor VVD is dit een black-box-deal.
- VVD weet dus niet deze deal inhoudelijk is opgebouwd zowel financieel, als ten aanzien van risico's en garantietermijnen.
- VVD is voorstander van goed eigenaarschap van de gemeente over de voetbalvelden, maar geen voorstander van schimmige "deals" die "juridisch dichtgetimmerd" moeten worden, ipv afspraken die gemaakt worden volgens geldende inkoopregels.
- VVD vraagt zich af hoe BVV het risico van de € 600.000,= op zich neemt, dat ontstaat op het moment dat de gemeenteraad het uiteindelijk uitgewerkte raadsvoorstel alsnog niet goedkeurt? En of dit financiële risico voor de voetbalclub door het verantwoordelijk bestuur van BVV-31 verantwoord is naar de leden, maw hebben de leden dit bijvoorbeeld via een ingelaste ALV goedgekeurd voor dinsdag 31 mei 2016?

VVD kan niet instemmen op basis van alle nog onbeantwoorde vragen en missende onderbouwing van € 600.000,=.

- bijlage pag 22-23 van inkoopbeleid BEL-gemeenten
- memo college dd woensdag 25 mei 2016
- motie vreemd aan de orde (vado) dd donderdag 26 mei 2016