

## **Technische vragen VVD-Blaricum mbt aangenomen motie vado (ingediend door coalitie dd 31 mei jl) BVV- kunstgrasvelden en kleedruimten**

VVD maakt zich zorgen over de wijze van bestuur en besluitvorming op dit moment, en de beeldvorming daarvan naar buiten, mbt een "package deal" van het college van gemeente Blaricum met BVV'31 . Aangezien wij tijdens de raadsvergadering niet op al onze vragen mbt de ingediende motie vado antwoorden hebben gekregen, en die beantwoording tijdens de raadsvergadering eerder nog meer vragen heeft opgeroepen, heeft VVD de 11, onderverdeelde, vragen aan het college hieronder op een rij gezet.

Graag ontvangen wij antwoord van het college op de volgende technische vragen:

1. VVD heeft vernomen dat er voorafgaand aan het indienen, op 31 mei jl van de motie vado "Kunstgrasvelden en kleedruimten" (BVV'31) een besloten overleg geweest is tussen het college, vertegenwoordigers van coalitiefractie(s) en BVV:

1.1 klopt dit? en zo ja, waarom alleen met coalitiefracties?

1.2 waarom heeft het college op voorhand (voor de raadsvergadering van 31 mei jl) geen goed onderbouwde mondelinge toelichting over de "package deal" gegeven aan **alle** raadsleden, zoals is toegezegd in de memo dd 25 mei jl?

2. Raadsleden hebben op woensdag 25 mei jl een memo ontvangen "kunstgrasvelden en kleedruimten BVV'31":

2.1 Kunt u gespecificeerd ( dwz op onderdelen en financiële calculatie) aangeven wat de daarin benoemde "zogenaamde package deal" inhoudt?

2.2 Kunt u gespecificeerd aangeven op basis waarvan wordt gesproken van "een **bijdrage** van de gemeente" , en waarom niet over een **investering** wordt gesproken (de gemeente is tenslotte nog steeds de eigenaar van de grond en de velden daarop)?

2.3 kunt u aangeven wat deze bijdrage inhoudelijk betekent en waaraan dit een "bijdrage" is in zijn totaliteit (inhoudelijk welke bijdrage aan totale project-inhoudelijk),

2.4 en daarbij in € welke bijdrage aan welk totale "package deal bedrag", bijdrage van wie aan wat en hoeveel € exact

2.5 Kunt u aangeven waarom in de memo gesteld wordt dat "BVV de velden graag in juni wil aanleggen" (en niet de gemeente zelf, obv gedegen onderzoek zoals is geadviseerd aan BVV in rapporten)?

3. BVV vermeldt op haar website dat er "**een toezegging van de gemeente** ligt" : zie onderstaand citaat. Dit is voor de beeldvorming mbt besluitvorming in de raadsvergadering op zijn minst verwarrend voor de leden (en inwoners van Blaricum) :

*"Het bestuur is verheugd te melden dat na jarenlange onderhandelingen de gemeente een toezegging heeft gedaan... Toezegging voor een financiële injectie van € 600.000,- voor een nieuw kunstgrasveld (veld 2), de vervanging van het bestaande kunstgrasveld (veld 3) en voor het opknappen van de kleedkamers. **Afspraak is dat BVV de komende 15 jaar geen aanspraak meer op gelden van de***

***gemeente mag maken als het om bovenstaande zaken gaat.*** De komende tijd zal er op de club hard gewerkt worden aan de realisatie van de plannen. We streven er naar om voor het komende voetbalseizoen én ook voor het bekende kermistoernooi in augustus de twee velden in gebruik te kunnen nemen. Voor het opknappen van de kleedkamers gaan wij een renovatieplan ontwikkelen waarmee aan het einde van het komende voetbalseizoen gestart zal worden. Voor het komende seizoen zullen wel de meest noodzakelijke aanpassingen gedaan zijn. We hebben nog meer te doen, zo is bijvoorbeeld het clubhuis aan een opknapbeurt toe. Het toegezegde geld van de gemeente zal niet toereikend zijn om alle gewenste plannen te kunnen uitvoeren. We zullen dan ook met jullie als leden, met onze sponsors en andere betrokkenen in gesprek gaan om extra inkomsten te genereren. Plannen hiervoor zijn inmiddels in de maak en zullen de komende tijd uitgewerkt en gepresenteerd worden. BVV'31 is belangrijk voor sportief en actief Blaricum, voor jong en voor oud. Honderden jeugdspelers en tientallen senioren betreden wekelijks de velden. Daarnaast worden de velden en de faciliteiten ook benut door scholen, andere sportclubs en vele dorpsgenoten. Wij zijn de coalitie partijen (Hart voor Blaricum, CDA en De Blaricumse Partij) alsmede de verantwoordelijke wethouder mevrouw L. Boersen zeer dankbaar voor de constructieve wijze van handelen en samenwerken en zullen als vanzelfsprekend het gestelde vertrouwen niet beschamen. Wij zien de nieuwe ontwikkelingen als een grote en positieve stap voorwaarts in de toekomst van de vereniging ...."

Einde citaat.

Het college stelde tijdens beantwoording van een vraag van VVD tijdens de raadsvergadering **echter** dat **"het risico"** van bepaalde uitgaven voor uitvoering van de "packagedeal" **bij de club BVV ligt, zolang de raad nog geen fatsoenlijk onderbouwd en "juridisch dichtgetimmerd" (...) raadsvoorstel van het college heeft gekregen ter besluitvorming:**

3.1 heeft het college een afspraak/ deal gemaakt met het bestuur van BVV, een bevoegd orgaan tav afspraken tussen gemeente en club over de bijdrage of gemeentelijke subsidie voor de velden en zo ja met wie in dat bestuur en in welke hoedanigheid?

3.2 En hoe hard is de betreffende "afspraak" van BVV om 15 jaar geen aanspraak maken op gemeentelijke velden, zo lang de gemeente eigenaar is/blijft en **de gemeente dus altijd haar maatschappelijke verantwoordelijkheid dient te nemen zolang BVV zich aan onderhoudsafspraken heeft gehouden?**

3.3 heeft het college haar maatschappelijke verantwoordelijkheid getoond en genomen door aan die persoon mee te geven dat er inderdaad een risico bij de club ligt nu, zoals het college dat benoemde aan de raad tijdens de raadsvergadering, als antwoord op een vraag van de VVD-fractie, en dat wellicht leden voor dat risico moeten opdraaien?

3.4 heeft het BVV-bestuur of vertegenwoordiger ervan gegarandeerd aan de gemeente dat dit risico (van ca €600.000,=) inderdaad wordt afgedekt zolang er geen officieel raadsvoorstel door college voorgesteld aan de raad, met daarop een positief besluit van de raad?

zo nee: wie draagt dat risico dan wel nu? zo ja: hoe is die garantiestelling gedaan en door wie?

4. Heeft het college het bestuur van BVV, of gemandateerd (?) vertegenwoordiger ervan, aangesproken op hun eigen bestuurlijke verantwoordelijkheid voor goed onderhoud van de velden en op dus noodzaak tot tijdig verwittigen van het gemeentebestuur dat er vervanging van een veld

zit aan te komen (zoals aangegeven in het rapport dd augustus 2015 dat raadsleden hebben ontvangen net voor de memo)?

4.1 Zo nee, waarom wordt er dan wel gesproken over "spoed-eisendheid" naar de raadsLeden in de memo en waarom wordt sportclubbestuur er niet op aangesproken dat zij hun bestuurlijke verantwoordelijkheid richting de gemeente (veld-eigenaar) hebben laten liggen door een onderhoudsrapport ruim een half jaar in hun eigen la te laten liggen?

4.2 Zo ja: wat heeft de gemeente aan handhavings-middelen bij niet verantwoordelijk bestuurlijk handelen van een sportclub-bestuur indien onderhoudsrapportage niet tijdig wordt overlegd met de velden-eigenaar, gemeente Blaricum?

5. NB: Onderhoudskosten zijn voor rekening van BVV'31: in het rapport dd 29 april 2016 wordt gesproken dat het REPARABEL is:

5.1 kan BVV aantonen dat zij de bij de aanleg van het vorige veld afgesproken onderhoudsverplichting "als een goed huisvader" heeft verricht en zo ja: hoe?

zo niet: waarom heeft u daar niet naar gevraagd? maw welk effect kan een eventueel gebrek aan onderhoud hebben op de huidige staat van de velden ?

5.2 tegen welke kosten is het reparabele werk mogelijk zodat een zorgvuldige beslissing (juridisch correct en financieel afgewogen) kan worden genomen voor de, kwalitatief juiste, vervanging op termijn?

6. waarin zit de "win-win-situatie" zoals gesteld door de indieners van de motie, kunt u die (financieel) onderbouwen? Maw waarin zit de win voor de gemeente en waarin zit de win voor de verenigingsleden?

7. Tijdens de RTG heeft de inspreker /een lid van BVV, gemeld dat hij met de zelfde adviseur van vorige keer (...) een prachtige deal met een nieuwe leverancier heeft kunnen bespreken. Afgelopen keer heeft advies van zelfde adviseur geleid tot een veld dat jaren eerder is afgeschreven, van een leverancier die inmiddels failliet is en waar dus geen aanspraak op garantie meer kan worden gedaan: een veld dat dus niet voldoet aan gestelde eisen (zijn die eisen destijds wel juist gespecificeerd door deze adviseur?).

7.1 Heeft de gemeente obv huidige adviseurskeuze en gestelde inkoopspecificaties vraagtekens gezet bij de zogenaamde garantie van BVV dat "de gemeente de eerstkomende 15 jaar geen enkele bemoeienis meer heeft met (accommodatie van) BVV (en ook geen verdere kosten meer in die 15 jaar)"?

7.2 Zo ja: hoe en waaruit blijkt dat in "de deal"

7.3 Zo nee: waarom niet en wat is dan de garantie waard?

7.4 Heeft deze inkoopadviseur met BVV samen zich gehouden aan het afgegeven advies in rapportage ("een gedegen vooronderzoek met de juiste voorbereiding is noodzakelijk om te komen tot een goed eindresultaat dat past bij eindsituatie".)?

7.4.1 Zo ja: waaruit blijkt dat?

7.4.2: Zo nee: hoe kan de gemeente dan de garantie krijgen dat ze 15 jaar geen bemoeienis zal hebben etc?

7.4.3 waarom heeft BVV pas ruim 6 maanden na eerste rapportage aan de bel getrokken bij de gemeente, waardoor een meervoudige aanbestedingsprocedure door de gemeente zelf niet als raadsvoorstel is ingediend tot nu toe?

7.5 In diverse gesprekken "in de wandelgangen" zowel met vertegenwoordiger van BVV, de heer Van Wettum als met een mederaadslid, blijkt dat BVV een goede deal heeft kunnen sluiten met die ene leverancier vanwege het feit dat er sprake is van een pilot: het betreft een nieuw procedé wat betreft het materiaal waar de kunstgrasmat van is gemaakt. Daarom is er ook enige haast geboden. Dat betekent dat er ook nog sprake zou zijn van een technisch experiment:

7.5.1 Als vervolg op vragen onder 7 t/m 7.4 hiervoor: zijn de risico's van deze technische pilot voor de eigenaar van de velden, gemeente Blaricum, in kaart gebracht? Zo ja: kunt u deze risico's met consequenties ervan voor gemeente Blaricum aangeven? zo nee: kunt u 7.4.2., garantiestelling op geen bemoeienis van de gemeente voor komende 15 jaar, dan nog hard maken?

8.0 Bent u bekend met de door BVV enkelvoudig voorgestelde leverancier?

8.1 A Zo nee: hoe kunt u verklaren in uw memo van 25 mei jl aan de raadsleden dat u garantie heeft dat gemeente voor 15 jaar geen bemoeienis meer heeft met BVV-velden?

8.1 B Zo ja: indien u dus bekend met de leverancier, bent u dan bekend met de problemen die recentelijk zijn ontstaan bij een voetbalvereniging in Enkhuizen vanwege deze leverancier?

8.2 B Zo ja: indien u dus bekend met recentelijke problemen van een voetbalvereniging, hoe kunt u verklaren in uw memo van 25 mei jl aan de raadsleden dat u garantie heeft dat gemeente voor 15 jaar geen bemoeienis meer heeft met BVV-velden?

8.3 B indien Zo nee: indien u dus (nog) niet bekend met problemen van een voetbalvereniging in Enkhuizen met deze leverancier: hoe kunt u verklaren in uw memo van 25 mei jl aan de raadsleden dat u garantie heeft dat gemeente voor 15 jaar geen bemoeienis meer heeft met BVV-velden?

9. De wethouder noemt dit BVV dossier mbt kleedruimten een "hoofdpijndossier":

9.1 waarin zit precies de hoofdpijn van een technisch vraagstuk, dat u als eigenaar volgens geldende regels zou kunnen realiseren?

9.2 Wat is de mening van het college over de eerder afgegeven calculatie voor renovatie en uitbreiding (met 2 kleedruimten) van de kleedruimten van BVV'31 dd 18/1/2013?

10. wat zijn de juridische risico's voor de gemeente die verbonden zijn aan de "packagedeal", met andere woorden: waarom moet deze "packagedeal" nog "juridisch worden dichtgetimmerd"?

11. het college noemde tijdens de raadsvergadering het feit dat de gemeente een geheel nieuwe financieringsvorm aangaat (maw een tweede "pilot", naast de eerder genoemde technische pilot van het veld zelf):

11.1 Welke nieuwe financieringsvorm bedoelt het college?

11.2 Heeft de EXTERN accountant van de gemeente Blaricum deze "nieuwe" financieringsvorm al beoordeeld?

11.2.1: Zo ja: hoe is de beoordeling van de accountant?

11.2.2: Zo nee: waarom niet en wanneer gebeurt dat alsnog?