

## Raad 24 januari 2017 – inbreng **VVD-Blaricum**

### 7. Motie VVD (M4) Fin beleid buitensportaccomodaties- kwaliteit gemeentelijke kunstgrasvelden (**aangehouden van raad 20 dec 2016**) **Rosmarijn**

VVD is het bestuur van BVV'31 zeer erkentelijk om tijdens de RTG vorige week aan ons te laten zien dat de club afgelopen paar jaar zelf verantwoordelijkheid heeft moeten nemen om te zorgen voor continuïteit in bespeelbaarheid van het gemeentelijke kunstgrasveld, daar waar de gemeente het blijkbaar heeft laten afweten. Respect voor BVV van onze kant. Laat dat heel helder zijn aan iedereen!

Vorige week dinsdag werd het voor VVD helder dat BVV al vanaf 2014 aan de bel getrokken heeft bij de gemeente, maar behalve wat oplapwerk blijkbaar verder weinig tot geen gehoor vond bij de gemeente over de slechte kwaliteit van het gemeentelijke kunstgrasveld. Wat er door BVV met een ambtenaar is gedeeld is blijkbaar in een la verdwenen, en de wethouder sprak dat niet tegen vorige week, maar wist van niets. Intussen had de wethouder wel zelf intensief contact met de vereniging over de kleedruimten afgelopen twee jaar; echter zij gaf tijdens de RTG aan niets te weten over de abominabele staat van het kunstgrasveld in diezelfde periode. Het bevreemt de VVD dat dit onderwerp blijkbaar nooit ten sprake is gekomen in alle gesprekken over de sportaccomodatie waartoe ook de velden behoren. Dan had de wethouder ook de raad tijdig op de hoogte kunnen stellen hiervan, en dat er vervroegd geld zou moeten worden vrij gemaakt om te zorgen dat het gemeentelijke kunstgrasveld zsm weer aan de KNVB-eisen zou voldoen voor een aantal jaren! Dat zegt iets over de communicatie binnen de gemeente en ook over de al dan niet actieve betrokkenheid van een portefeuillehouder met de eigen gemeentelijke eigendommen, verhuurd aan een sportvereniging. De eigenaarsrol is wat ons betreft zwaar verwaarloosd door de gemeente. Communicatie en invulling van die eigenaarsrol door de gemeente lijken niet van een orde die wij als raad mogen verwachten. En daardoor is de raad niet tijdig en niet volledig geïnformeerd door de wethouder. Dat kan, zeker met alle informatie die we intussen na lang en veelvuldig doorvragen hebben gelezen en gehoord, als kwalijk worden benoemd.

Nu bleek vorige week dat BVV namelijk zelf verschillende offertes gevraagd heeft, voor twee kunstgrasvelden, zoals begin 2016 bij het bedrijf BAS, maar ook bij de eerdere leverancier van de gemeente, Van Kessel; en bij CSC, die uiteindelijk de opdracht van BVV heeft gekregen. Ook hier blijkt weer (via de collegememo van vorige week) dat de gemeente wel op de hoogte is van de offerte van BAS begin 2016, en dus toen ook al wist van de problemen bij BVV. Toch gaf de wethouder weer aan ook hierover zelf niets te weten. Blijkbaar was er geen directe relatie mogelijk tussen deze wethouder en het clubbestuur over het veld, maar wel over de kleedruimten. De wethouder heeft pas actief informatie tot zich genomen toen een willekeurig lid van de club zich als redder in de nood meldde april vorig jaar. Naar **hem** werd **wel** geluisterd. Dat was ook het eerste moment dat de raad iets hoorde, in de RTG van 16 mei vorig jaar, van dit BVV-lid.

Maar intussen was de situatie bij BVV al zo nijpend dat de raad het mes op de keel kreeg van het college: en wel op een heel handige manier, heel handig, via een coalitie-motie zelf door coalitie-raadsleden ingediend. Zo kan deze wethouder, die intern niet tijdig en volledig was geïnformeerd over de staat van gemeentelijke eigendommen, en dus ook de raad niet tijdig en volledig heeft geïnformeerd, altijd zeggen "**ik voer gewoon uit wat de raad mij heeft opgedragen**".

Hier heeft een nipte meerderheid vd raad 7/13 dus een rol op zich genomen die niet past binnen de rollen die wij als raadslid hebben, namelijk je voor het politieke karretje laten spannen door je eigen wethouder. Van de coalitiepartijen heeft Hart voor Blaricum nog wel tijdens die raad in mei expliciet gevraagd om een echte **juridische dichttimmering van de "deal"**.

Wat VVD betreft is deze juridische dichttimmering zodanig opgesteld, dat die op dit moment

prima openbaar gemaakt kan worden, in algemeen belang ten behoeve van transparant openbaar bestuur. De motivatie voor geheimhouding van de stukken die juist zorgen voor die juridische dichttimmering van de deal, valt helaas ook weer onder geheimhouding. Die laatste geheimhouding is bovendien al helemaal niet afdoende gemotiveerd en sluit ook niet helemaal aan bij het juridisch advies. We kunnen hierover inhoudelijk helaas geen debat voeren in het openbaar, dus ik hoop dat alle raadsleden de geheime stukken nog goed op het netvlies hebben staan.

VVD vindt deze geheimhouding op geheimhouding onwaardig aan openbaar en transparant bestuur.

Onze fractie is van mening dat doorvragen op dit dossier kunstgrasvelden en nader navragen naar het proces achter de plotselinge subsidieverlening en doelmatige en wetmatige besteding daarvan, niet gekwalificeerd zou mogen worden als moeilijk doen, politiek scoren of doorvragen tegen beter weten in. Of "je gram willen halen". Het hoort bij de controlerende rol die wij als raad ook moeten invullen, dat doet ieder raadslid op zijn of haar eigen manier.

Het is onze taak, als raadsleden, om ervoor te zorgen dat subsidie, in dit geval € 600.000,-, op verantwoorde en legitieme wijze wordt besteed en dat wij die bestedingen ook als zodanig aan onze inwoners kunnen uitleggen. Het gaat hierbij namelijk om besteding van gemeenschapsgeld, in algemeen belang. En dan ligt de vraag voor of de zo steeds genoemde "win-win" situatie van deze besteding voorrang verdiende boven een transparant proces.

Aangezien de VVD-fractie veel moeite heeft gedaan om relevante informatie over dit dossier overhandigd te krijgen en er steeds weer nieuwe relevante informatie werd aangeleverd, ook afgelopen week nog voorafgaand aan en tijdens de RTG, zou dit toch ook bij u als raadslid vragen hebben moeten oproepen?

Op deze manier handelend, met een paar jaar de kop in het zand steken, signalen van een voetbalclub negerend, en vervolgens via een snelle en ongemotiveerde motie met korte memo vanuit het college de raadsmeerderheid voor je karretje spannen om van een hoofdpijndossier af te komen: dat is een gemeentebestuur onwaardig.

Politieke punten als waakzaamheid, informatiepositie én de rol van de gemeenteraad bij het toekennen van een substantiële, nog niet begrote subsidie, zijn op deze manier ondemocratisch achtergesteld bij bestaande onderlinge verhoudingen. En let wel, dit hoeft bovendien op deze manier dus ook niet eens politiek te worden verantwoord door de wethouder!

De VVD-fractie roept via een motie haar mederaadsleden dan ook op om mee te stemmen in het verzoek tot opheffen van geheimhouding in dit dossier, zodat alle schijn van bevoordeling van één partij of belangen-verstrengeling in dit dossier voorgoed wordt weggenomen.

**-Motie**