



Betoog VVD d.d. 19 maart 2018 tijdens de extra raadsvergadering inzake de conclusies Rekenkamerrapport over de procesgang aanleg kunstgrasvelden sinds augustus 2015

Op 16 september 2017 heeft de officiële feestelijke opening plaatsgevonden van de nieuwe velden en de vernieuwde kleedkamers van de voetbalvereniging BVV en de VVD is dan ook heel blij dat zij nu beschikken over prachtige nieuwe voetbalvelden en vernieuwde kleedkamers.

Aan de orde is nu de wijze waarop het besluitvormingsproces rond de aanleg van deze voetbalvelden en de vernieuwing van de kleedkamers heeft plaatsgevonden.

Onze partij heeft vanaf mei 2016 de hele gang van zaken rondom deze besluitvorming fel bekritiseerd en aan de kaak gesteld. Vele vragen zijn gesteld en moties ingediend om de onderste steen boven te krijgen. Wij waren dan ook blij dat de Rekenkamer vorig jaar besloot om de besluitvorming rondom dit dossier te gaan onderzoeken. Het is een uitvoerig en degelijk onderzoek geworden, dat uiteindelijk veel langer heeft geduurd dan verwacht vanwege de complexiteit. Het onderzoek heeft geleid tot een uitermate kritische beoordeling door de Rekenkamer over de wijze waarop zowel de raad als het college haar taak heeft opgevat. Met de conclusies van de Rekenkamer in de hand voelen wij ons als partij eindelijk gehoord en op alle punten in het gelijk gesteld.

Wij willen hierbij de ambtenaren van de BEL Combinatie prijzen voor de wijze waarop zij hun werk hebben uitgevoerd. Uit het rapport blijkt dat zij goed hebben geadviseerd.

Uit het feitenrelaas wordt het beeld geschetst van een wethouder die dit dossier op geen enkele wijze onder controle had. Er was oud zeer over een mislukte onderhandeling in 2013, er was ruzie met de club die weigerde de financiële cijfers met de gemeente te delen en er was een gemeente Blaricum die niet aan de verwachtingen van de club tegemoet kwam wat betreft het opknappen van verwaarloosde kleedkamers. En ineens, na 2 jaar stilte, was daar het licht in de tunnel hetgeen ook meteen tot een tunnelvisie heeft geleid. Een win-win situatie, voorgeschoteld door een lid van de vereniging, die het enorme bedrag van 600.000,- voor wilde schieten om daarmee 2 kunstgrasvelden aan te leggen en daarmee het horrordossier van de kleedkamers meteen tot een oplossing bracht. Een prachtige manier van participatie die wij van harte toejuichen.

Het college met de coalitiepartijen hebben met een resultaatgerichte blik, alle wet- en regelgeving over de schutting gegooid en met kunst en vliegwerk een juridisch gedrocht in elkaar gezet. Met een

motie VADO werd, gezien de spoedeisendheid, door een kleine meerderheid van de raad ingestemd met een "deal" waarvan de consequenties op geen enkele wijze in kaart waren gebracht. De risico's moesten worden afgedekt met geheimhoudingen en van controle op de uitvoering was geen sprake. Een win-win deal. Met maar 1 doel: op zeer korte termijn een package-deal sluiten om voor eens en voor altijd van dit dossier af te zijn, dit was de kans! En toen BVV'31 ook nog, voortijdig begon met de aanleg van de kunstgrasvelden was het helemaal zaak dat er in september 2016 een positief besluit zou worden genomen. Met of zonder degelijk juridische onderbouwing. Met de impliciete toestemming van de wethouder en de burgemeester aan BVV om voor de definitieve besluitvorming voor eigen rekening en risico te beginnen met de aanleg van nieuwe velden was er een onomkeerbare situatie ontstaan. En was de besluitvorming in september alleen nog maar een formaliteit. De gemeente liep achter BVV aan en liet zich steeds verrassen.

Het is klip en klaar duidelijk dat hier sprake is van een onrechtmatig verleende subsidie en de aanbestedingsregels die zijn vastgelegd in ons inkoopbeleid zijn terzijde gelegd. Het feit dat het toepassen van de aanbestedingsregels in dit geval niet passend zouden zijn gezien vanuit het principe van een participatiesamenleving is volledig irrelevant en misplaatst. Ook de VVD is groot voorstander van projecten die door burgers worden uitgevoerd in het kader van een participatiemaatschappij. Maar dat ontslaat niemand van gebruik en toepassen van wetten en regels die wij met elkaar hebben afgesproken.

In dit dossier komen hele wezenlijke en inhoudelijke kwesties aan de orde: onjuiste toepassing en uitvoering van geheimhouding op documenten, het niet volgen van de verplichting tot aanbesteding, het niet handelen volgens de subsidieverordening, discussies rond de geloofwaardigheid van het bestuur, precedentwerking, al of niet rechtmatige omgang met WOB verzoeken, twijfel transparantie bestuur, ontbreken van dualisme in de raad, vraagtekens bij de wijze waarop de raad haar kaderstellende en controlerende rol uitvoert, het ontbreken van een eigen verantwoordelijkheid van het College, het ter discussie stellen van de autoriteit van het Rekenkamerrapport en dus ook de Rekenkamer en, last but not least het bijzondere normbesef van dit college.

Het concept feitenrelaas hebben wij als raadslid al in januari kunnen inzien. De conclusies uit dit relaas waren voor ons dan ook geen verassing meer.

Wij waren wel geschokt door de inhoud van de reactie van de Burgemeester en Wethouders in de bestuurlijk wederhoor. Hierin wordt direct de autoriteit van dit rapport ter discussie gesteld. Dit had mede te maken met de normen die het onderzoek als meetlat gebruikt. Normen die gebruikt worden voor de toetsing van de gekozen oplossingen. Die normen waren blijkbaar discutabel. Nee, dan lezen we vervolgens wat de normen zijn van het college namelijk (ik citeer): "een regulier proces doorlopen is geen norm, de procedure afstemmen op de omstandigheden is wel de norm". Het moet toch niet gekker worden: dat betekent dus: het doel heiligt de middelen! Dus als u te laat bent op een belangrijke afspraak is het blijkbaar gerechtvaardigd om alle verkeersregels te overtreden? Het mag niet, maar de omstandigheid vraagt erom. Het is verbijsterend om dit uit de mond van een college te horen! Een zorgvuldige en transparante besluitvorming wordt in dit geval ondergeschikt worden gemaakt aan het doel, namelijk snelle aanleg van kunstgrasvelden.

Het feit staat dat de motie VADO door de coalitiepartijen samen met het college (zie pag. 30) werd opgesteld. Hierdoor was er geen sprake meer van een dualistisch controle- en kaderstellend

mechanisme in de raad. Het College en coalitiepartijen hebben zich niet gerealiseerd dat door deze keuze een juiste uitvoering van haar grondwettelijke taken als raad niet meer kon worden uitgevoerd op het moment dat de motie werd ingediend.

We moeten constateren dat het in dit dossier ontbreekt aan iedere vorm van zelfreflectie en zelfcorrigerend vermogen bij het college. Een zorgelijk manier van besturen, in onze ogen. Vandaar dat wij spreken van een bestuurscultuur die niet transparant, niet dual en niet krachtig overkomt.

Wij zijn blij dat de voetbalvereniging in Blaricum nu kan spelen op deugdelijke velden maar vinden de wijze waarop deze besluitvorming tot stand is gekomen een duidelijk teken van bestuurlijk onvermogen van het huidige gemeentebestuur en gemeenteraad om acute situaties op een juiste wijze op te lossen.

Het is voor de VVD alleen maar reden te meer om grote twijfels te hebben bij de noodzaak tot het hebben van een eigen raad en eigen college van B&W. Zijn wij wel in staat om een acuut probleem op een zorgvuldige wijze, binnen wet- en regelgeving, op te lossen?

Het zal u duidelijk zijn dat de VVD de conclusies van de Rekenkamer ondersteund en de aanbevelingen van harte overneemt . Wij zullen dan ook instemmen met het voorliggende besluit.

Tot slot hoopt de VVD dat wij allen lering zullen trekken uit dit rapport en dit project niet als voorbeeld zullen gaan zien voor toekomstige projecten in het kader van onze participatie maatschappij. Het zal ons allen sieren toe te geven dat dit anders had gemoeten en dat ten alle tijden onze wet- en regelgeving in dit soort situaties leidend zou moeten zijn.